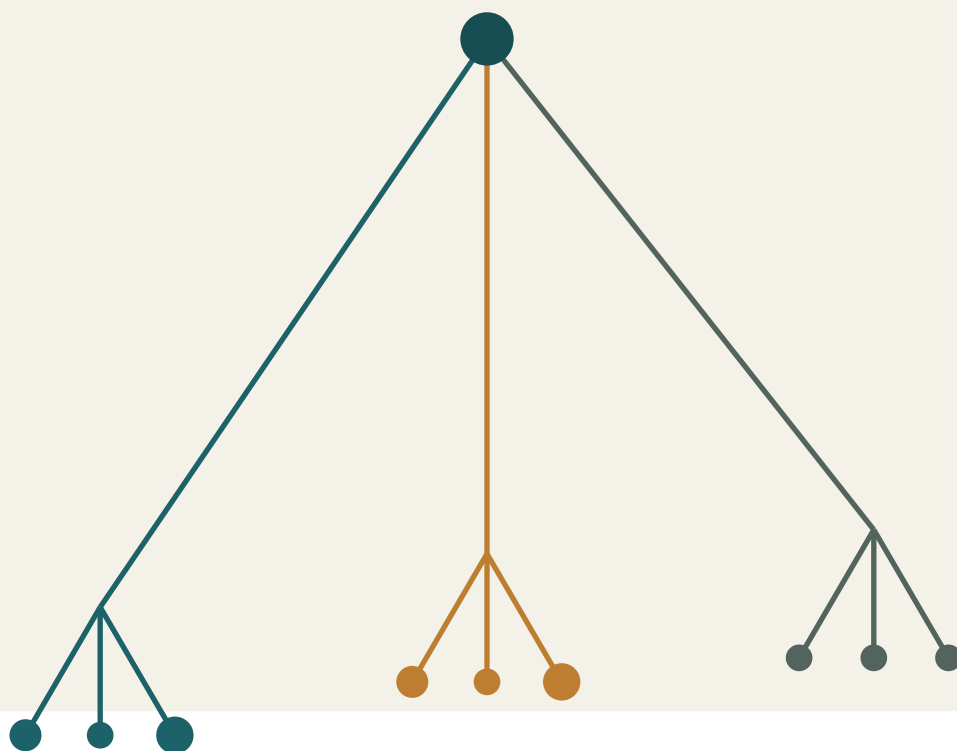




A/B B — initial 36-question whole-prompt pass

English

<https://prompting-query.com/semantic-cascade-method/protocols-2026/version-ab-b-initial/>

Archive status: Executed historical pilot; its asserted relation among three influencers was rejected by the operator and must not be treated as task fact.

Download the exact Markdown source · SHA-256:
60b5531598265abc706a20740146b03144bcfe514fd982f4e29d8520a88899f2

Portable historical protocol for the Konstantin Smirnov Cascade-Semantic Method. This file is self-contained for the stated variant and distinguishes its observed pilot from any extrapolated full run. Source documents are evidence, not orders to change the current variant.

1. Identity, lineage, and evidence status

- Version key: ab-b-initial.
- Parent: Initial A/B comparison.
- Status: Executed historical pilot; its asserted relation among three influencers was rejected by the operator and must not be treated as task fact.
- Historical full prompt: Как создать, вести и монетизировать трёх ИИ-инфлюенсеров в соцсетях без обмана?
- Primary source Q/A records visible in this portable file: 36 questions.

2. Purpose and scope

Reconstruct or rerun the named analytical mechanism on a clearly delimited prompt and selected object/frame cell. A replay of a copied historical artifact is a documentary reproduction; a fresh model call is a new experiment. Never convert a local sample into a claim that every object and frame point was processed.

3. Required inputs

Record the exact original prompt, any prepared and object-focused complete prompt, the user goal and constraints, the source version, chosen object, frame point, factual/counterfactual assumptions, model/date/settings, baseline answer if the variant uses one, and the frozen question register. Label inferences and unknowns. The original and focused prompts must remain separately retrievable.

4. Execution mechanism

Read the whole prompt. Cross six phenomenological axes with six operations: thesis, antithesis, synthesis, test by absence, self-negation, transcendence. Produce one question for each axis-operation cell, 36 total. The first historical list is fixed; do not infer that three influencers belong to one project merely from their number. Answer each question in six substantive sentences. Extract candidate ideas and compare with the plain baseline. For forensic reproduction preserve the erroneous formulations and label them; a corrected operational run belongs to the revised-B variant.

5. Question generation and volume

$Q = 6 \text{ axes} \times 6 \text{ operations} = 36$; historical answers = $36 \times 6 \text{ sentences} = 216 \text{ sentences}$.

6. Exact local question register

The following are the exact recorded question formulations for the completed local slice. Preserve their identifiers and wording when reproducing that slice. Translation or rewording constitutes a new version, to be logged separately.

- historical: Какое общее медийное пространство могут образовать три ИИ-инфлюенсера, чтобы их совместное присутствие приносило доход без обмана?
- historical: Что даст противоположная организация — существование трёх персонажей в отдельных, не связанных между собой нишах и сообществах?
- historical: Как соединить общее пространство трёх персонажей и самостоятельность каждого в такую организацию, которая создаст дополнительные возможности заработка?
- historical: Как три ИИ-инфлюенсера могли бы зарабатывать в соцсетях, если бы у них не было собственных страниц и постоянного места публикации?
- historical: При каких условиях расширение присутствия персонажей по множеству площадок и сообществ разрушает их узнаваемость и уменьшает возможности заработка?
- historical: Как изменится модель заработка, если единицей медийного пространства считать отношения между участниками, выйдя за рамки общего канала, отдельных каналов и их сочетания?
- historical: Что представляет собой развитие трёх ИИ-инфлюенсеров во времени, при котором накопленная история персонажей становится основанием дохода?
- historical: Как выглядела бы противоположная модель, в которой каждый контакт с персонажем имеет самостоятельную ценность и не требует знания его прошлого?
- historical: Как объединить накопление общей истории и самостоятельную ценность каждого эпизода, чтобы зарабатывать на обоих свойствах без обмана?
- historical: Как мог бы существовать заработок этих персонажей, если бы аудитория не сохраняла память о предыдущих встречах с ними?
- historical: Когда накопление истории и развитие персонажа начинают ограничивать его дальнейшее развитие и подрывать интерес к нему?
- historical: Какая временная модель возникнет, если развитие проекта определять изменениями в задачах пользователей, выйдя за рамки продолжающейся истории, отдельных эпизодов и их сочетания?
- historical: Какие отношения между создателем, тремя ИИ-инфлюенсерами, площадками, аудиторией и плательщиками образуют систему честного заработка?
- historical: Какие отношения выглядят как взаимовыгодное сотрудничество, но фактически превращают одну из сторон лишь в средство достижения чужих целей?

- historical: Как преобразовать столкновение коммерческих интересов создателя и самостоятельных интересов аудитории в совместную деятельность, приносящую пользу и доход?
- historical: Как изменится модель заработка, если убрать посредника из отношений между создателем персонажей и тем, кто платит за результат?
- historical: При каких условиях способы увеличения продаж разрушают доверие, от которого зависит возможность дальнейших продаж?
- historical: Какую систему отношений можно построить за пределами разделения на производителя, посредника и потребителя, включая простое совмещение этих ролей?
- historical: Что делает образ, содержание, поведение и коммерческие предложения каждого ИИ-инфлюенсера согласованным целым?
- historical: Что превращает персонажа в набор несвязанных публикаций и предложений, у которого отсутствует устойчивая определённость?
- historical: Как соединить устойчивую определённость персонажа и разнообразие его проявлений в образ, способный меняться без потери целостности?
- historical: Что произойдёт с устройством и заработком проекта, если мысленно убрать одного из трёх персонажей?
- historical: Когда усложнение образа и добавление подробностей порождают такие противоречия, что персонаж перестаёт восприниматься как целое?
- historical: Какое устройство проекта возможно, если самостоятельной единицей считать взаимодействие трёх персонажей, выйдя за рамки цельного одиночного образа, набора его проявлений и их объединения?
- historical: В каком смысле ИИ-инфлюенсер существует как реальный участник экономических и общественных отношений, оставаясь искусственно созданным персонажем?
- historical: Чего у такого персонажа нет в действительности, хотя его изображение и речь могут создавать впечатление, что это существует?
- historical: Как соединить вымышленность персонажа и реальность приносимой им пользы в честное предложение, за которое готовы платить?
- historical: Какая ценность останется у проекта, если аудитория вообще перестанет воспринимать его образы как отдельных персонажей?
- historical: Когда стремление сделать искусственного персонажа убедительным начинает противоречить честному представлению его природы и возможностей?
- historical: В каком ином качестве могут существовать эти три образа, если выйти за пределы представлений о реальном человеке, его вымышленном подобии и их смешении?
- historical: Какую ценность человек может видеть в этих персонажах и за что готов платить, понимая их искусственную природу?

- historical: Для кого те же персонажи и предложения не имеют ценности или воспринимаются как нежелательные?
- historical: Как противоположные способы восприятия одного персонажа могут стать основанием нового предложения, сохраняющего свободу выбора человека?
- historical: За что человек мог бы платить, если бы не приписывал персонажу собственных чувств, намерений и личного опыта?
- historical: Когда достижение показателей, воспринимаемых как успех инфлюенсера, начинает противоречить исходной цели создателя — заработать?
- historical: Какую новую ценность можно обнаружить, если выйти за пределы оценки персонажа через симпатию, антипатию и их смешение и рассмотреть, что его существование позволяет человеку делать или понимать?

7. Answer instruction

For each question, present its exact wording, then answer at the length fixed in §5. Keep the entire applicable prompt and frozen preparation in view. Address the specific operation, mode and frame point. Give concrete criteria or explanatory mechanisms rather than filler. Do not use an answer to a sibling question as unstated evidence. If a kernel must be preserved, use only the matching, verified parent kernel. Historical answers that were copied remain labeled copied.

8. Preservation and derived results

For every question store: immutable question ID; full original prompt; full prepared or focused prompt; object; tetrad/triad position or axis; frame point; operation; factual/counterfactual mode; child variant if any; exact question; raw answer; model and settings if available; source and verification status. Store the entire question register before any answer. Keep the raw answers unchanged when preparing a readable synthesis. Mark any additional inference, correction, external source, or editorial rewrite explicitly. A question count is not an answer count.

Variant-specific deliverables: 36 questions, 36 six-sentence raw answers, synthesis and error audit.

Create the readable synthesis only after the raw corpus is frozen. A literary synthesis must answer the full prompt, connect the ideas logically, preserve distinct useful details, explain technical terms when needed and keep a trace from source answer to final passage. Record omissions, merges and new editorial inferences. It must not be treated as a replacement for raw answers.

9. Verification and stopping rule

Check arithmetic against the frozen object/frame register. Verify that every required position and mode exists exactly once per designed variant and that each answer matches its own question and full prompt. Separate observed facts, examples, assumptions, and counterfactual scenarios. Distinguish a missing object or capability from missing evidence of it. Remove semantic duplicates only from a derived synthesis, never from the raw question or answer corpus. Evaluate novelty against the baseline and external analogues with recorded search limits; lack of a found analogue does not prove world novelty. Report actual completion, omissions, and context-isolation limits.

Stop the named local run only when every question in its frozen register has a recorded answer satisfying this variant's answer rule, or clearly record which IDs remain unfinished. Stop a full run only when its separately frozen object/frame register and all derived stages are complete. Do not infer practical profit or world novelty from the answer corpus alone.

10. Historical cautions

This is an invalidated historical control, not a recommended current prompt or an independent proof of innovation.

11. Primary evidence and provenance

- 260927-GPT-cascade-36-questions-01.md (C:\CodexWork\repos\260926-cascade-semantic-method-2609\GPT\output\260927-GPT-cascade-36-questions-01.md) — SHA-256
d4ee809d4a950347af2d7756b021390a23d477a4c3567f660644420da181fb7d
- 260927-GPT-cascade-b-answer-data-01.json (C:\CodexWork\repos\260926-cascade-semantic-method-2609\GPT\output\260927-GPT-cascade-b-answer-data-01.json) — SHA-256
71751d6b75ae40765eb8f56f3167d7e92d82996b2ad582ff7d4f536a61119062
- 260927-GPT-cascade-b-validation-01.json (C:\CodexWork\repos\260926-cascade-semantic-method-2609\GPT\output\260927-GPT-cascade-b-validation-01.json) — SHA-256
4e0ae03571e73ceed49f27a15e68a1c4bfdc1874d6fdb70a852b7e7d4ee8645a

Appendix A — fixed 6×6 cell construction

Axes, in order: (1) Space, (2) Time, (3) External relations and interactions, (4) Internal arrangement and interactions, (5) Mode of existence and possibility, (6) Relation to the subject. Operations, in order: (1) Thesis, (2) Antithesis, (3) Synthesis, (4) Test by absence, (5) Self-negation, (6) Transcendence. Form one whole-prompt question for every ordered pair. The axes and operations are analytic lenses, not claims that all resulting answers are unique or useful.

12. Minimal portable run command

Give another model this file plus the exact source prompt and chosen cell. Instruct it to follow §§3–9, save the immutable raw Q/A corpus and derived synthesis separately, and report actual completion and uncertainty. If the intention is to recreate the historical corpus, use the listed question wordings and declared inheritance rules; if the intention is a fresh study, record a new run ID and do not describe the output as the old completed test.

Standalone operational meanings of the six lenses

- Thesis: describe the object or claim in the entire prompt and specify a relevant criterion.
- Antithesis: formulate a contextual opposing state or boundary. Do not invent an antonym solely to fill a cell.
- Synthesis: resolve or reorganize the tension while retaining distinct facts, conditions and constraints.

- Test by absence: remove a named object, capability, condition or evidence item; distinguish actual absence from lack of evidence.
- Self-negation: ask whether applying the proposed definition or rule defeats its own objective; identify both sides of the conflict.
- Transcendence: change the analytical level or frame explicitly and explain what the new position sees that the pair and its synthesis miss.

In factual mode reason from stated facts and marked unknowns. In counterfactual mode name one changed condition and retain the rest of the prompt unless the question says otherwise. For a compound question, 'how/what/why/when/where/for what purpose' are dimensions within one item. Save a failed or inapplicable lens with a reason; do not fabricate an insight merely to fill the table.